

Bloc-notes de L'Opinion, "Les deux métropoles : Londres et Paris", 26 octobre 2016



A quoi servent les métropoles?? Il y a en France 17 métropoles qui suivent quatre régimes différents?: 14 métropoles de provinces et Paris, Lyon, Marseille avec chacune un statut particulier.

La métropole du Grand Paris a été créée par un amendement gouvernemental de 50 pages constituant l'article 12 de la loi «*Maptam*» (modernisation de l'action publique territoriale et affirmation des métropoles) de 2014, avec le logement pour objectif principal. En 2015, la loi *NOTRe* (nouvelle organisation territoriale de la République) a modifié son statut pour lui donner une véritable tutelle fiscale sur les communes et prévoir une gouvernance de 209 conseillers issus des communes et élisant le président.

La métropole parisienne est une intercommunalité qui s'ajoute à une autre?: les établissements publics territoriaux. Il y a donc trois étages municipaux, pour un projet annoncé comme une volonté de simplifier le « millefeuille territorial » **En 1998 il y avait encore trois niveaux (commune, département, région). Il y en a maintenant cinq?!**

Le périmètre est celui de la petite couronne parisienne?; la loi ne prévoit pas qu'il puisse s'élargir, bien qu'il coupe en deux plusieurs bassins de vie et isole de la grande couronne.

Le concept de métropole-capitale a pris son sens **dans le cadre de la compétition mondiale** afin d'acquérir ou de maintenir une visibilité internationale face aux mégalo-poles. Le but est de **développer une politique d'attractivité pour les investissements**. La métropole du Grand Londres est dirigée par un conseil de 25 personnes et elle est présidée par le maire de

Londres.

La première autorité métropolitaine londonienne date de 1855. Toujours controversée et réformée constamment, elle fut supprimée par Margaret Thatcher en 1986, mais rétablie en 2000 en s'inspirant de New York, et elle peine toujours à trouver son équilibre institutionnel. Le dispositif n'a que deux étages?: la Greater London authority qui est une des neuf régions d'Angleterre et les 32 boroughs qui en font partie. En Angleterre comme en France, le débat, non résolu, est le même?: quel est le meilleur niveau pour exercer une compétence, sachant que la réponse est variable suivant la compétence et que l'Etat est rarement décentralisateur??

La proximité est plus pertinente pour ce qui est d'intérêt local, le regroupement est indispensable pour ce qui est stratégique mais seule une expérience prudente permet de faire la distinction. La proximité endigue le populisme, l'éloignement le provoque. De ce point de vue, ce qui s'est passé en Angleterre avec le Brexit est un sujet de réflexion. Le Grand Londres a voté remain, le reste du pays - Ecosse mise à part et pour d'autres raisons - a voté leave.

La métropole développe **un modèle de civilisation en phase avec la mondialisation, mais en rupture avec le niveau moyen du pays**. Elle se voit accusée d'être un système politique particulier sur un territoire particulier?; leader de la nation, elle paraît s'en désolidariser.

La métropole londonienne est aussi centrée sur le logement mais a toujours **totalemment échoué** dans ce domaine, au point que les loyers sont en moyenne trois fois plus chers qu'en région parisienne. En France, depuis 1983, la décentralisation de l'urbanisme au profit des communes a permis une profonde rénovation de la banlieue que chacun reconnaît.

La ville de Paris interdit progressivement l'accès de la capitale aux habitants de la banlieue. La durée des trajets domicile-travail s'allonge, ce qui est bien peu social. Ce n'est pas non plus très métropolitain de résoudre ses problèmes au détriment de la périphérie. Ce n'est d'ailleurs possible que parce que la nation a investi massivement, depuis toujours, sur les transports parisiens intra-muros dont les tarifs demeurent peu élevés.

Tous les efforts qui ont été faits coûteusement pour les programmes de rénovation urbaine (Anru) ont eu pour objet d'effacer l'urbanisme désastreux des années de centralisme administratif. C'est un paradoxe de vouloir imiter un modèle qui échoue à Londres quand le sien propre a obtenu de beaux résultats. Certes, une forte demande insatisfaite demeure, mais elle est surtout due à ce que la centralisation conduit à une forte inégalité dans l'offre de travail. En province, de nombreux logements sociaux demeurent hélas inoccupés, en raison d'un chômage beaucoup plus élevé qu'en Ile-de-France.

La recentralisation administrative a prioritairement pour effet d'augmenter la densification pour loger de plus en plus de monde. La pollution automobile, l'embolie de la circulation, les dysfonctionnements de transports, la réduction des espaces verts, sont directement liés à cette politique de densification continue. Derrière un discours qui se veut généreux, cette politique provoque, en fait, une dégradation de la qualité de vie pour l'ensemble de ses habitants.

La ville de Paris réagit à cette situation en interdisant progressivement l'accès de la capitale aux habitants de la banlieue. La durée des trajets domicile-travail s'allonge d'année en année, ce qui est bien peu social. Ce n'est pas non plus très métropolitain de résoudre ses

problèmes au détriment de la périphérie. Ce n'est d'ailleurs possible que parce que la nation a investi massivement, depuis toujours, sur les transports parisiens intra-muros dont les tarifs demeurent peu élevés.

Mais il est vrai que **la ville de Paris est en pleine mutation**, assaillie qu'elle est par les 33 millions de touristes qui l'inondent chaque année et obligent à transformer la ville. Elle est la première destination touristique du monde et l'enjeu est de conserver le touriste le plus longtemps possible par des hôtels, des restaurants, des musées, des loisirs afin d'améliorer la recette.

Paris sera de moins en moins une ville pour les quartiers généraux d'affaires qui recherchent un urbanisme dont le modèle mondial n'est pas adapté à la demande des touristes, qui souhaitent, eux, de plus en plus d'espaces piétonniers et des commerces et une économie qui leur soit dédiée. Dans toutes les villes touristiques d'Europe le phénomène est le même: après l'industrie, les quartiers généraux quittent le centre-ville qui ne gardent que des start-up, plus adaptées à cette forme urbaine.

C'est sans doute la raison pour laquelle la mairie de Paris s'est opposée à ce que la compétence touristique soit métropolitaine, parce qu'elle est devenue essentielle pour son avenir, même si les touristes viennent autant pour le Louvre que pour le château de Versailles.

Depuis 1855, ce qui caractérise la métropole londonienne, c'est son instabilité. Londres comme New-York se sont développées de manière pragmatique et sans « projet métropolitain ». En fait, la métropole n'est pas la cause de l'attractivité car le développement ne se décrète pas, elle en est plutôt la conséquence et, telle la mouche du coche, elle se veut l'organisatrice d'un développement qui s'est fait sans elle.

En France, l'Etat n'a transféré aucune compétence à la métropole, ni les transports, ni les gares, ni les aéroports, ni les ports fluviaux, ni le plateau de Saclay, ni la grande voirie? Il ne s'agit donc pas de créer des synergies favorisant le développement économique, et encore moins si l'on prend en compte l'absence de politique fiscale des investissements.

Le projet vient comme la revanche d'une haute administration qui s'est sentie dépossédée par la décentralisation de 1982, dont la gauche fut la promotrice comme elle est devenue son fossoyeur aujourd'hui.

Tags:

[grand paris](#) [1]

[transports logement](#) [2]

[métropole](#) [3]

categories:

[Bloc Notes L'Opinion](#) [4]

[La Métropole Parisienne](#) [5]

[Transports](#) [6]

[Hauts-de-Seine](#) [7]

[Pensées libres](#) [8]

[Dans la presse](#) [9]

[Tweet](#) [10]

Sunday, 30 October 2016

Source URL (retrieved on 02/16/2019 - 20:36): <http://patrickdevedjian.fr/bloc-notes-de-l%E2%80%99opinion-les-deux-m%C3%A9tropolles-londres-et-paris-26-octobre-2016/887>

Links:

- [1] <http://patrickdevedjian.fr/tags/grand-paris>
- [2] <http://patrickdevedjian.fr/tags/transports-logement>
- [3] <http://patrickdevedjian.fr/tags/m%C3%A9tropole>
- [4] <http://patrickdevedjian.fr/blog/bloc-notes-lopinion>
- [5] <http://patrickdevedjian.fr/blog/la-m%C3%A9tropole-parisienne>
- [6] <http://patrickdevedjian.fr/blog/transports>
- [7] <http://patrickdevedjian.fr/blog/hauts-de-seine>
- [8] <http://patrickdevedjian.fr/blog/pens%C3%A9es-libres>
- [9] <http://patrickdevedjian.fr/blog/dans-la-presse>
- [10] <http://twitter.com/share>